

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2025:001

klachtnummer 6689.01.08-097.77

uitspraakdatum: 11 maart 2025

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

[A] en [B] te [C] (hierna gezamenlijk te noemen: klagers)

tegen

[D], kantoorhoudend te **[E]** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 31 januari 2024 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaats gevonden.

1.3 Beklaagde heeft op 26 april 2024 een verweerschrift ingediend.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaats gevonden op de zitting van de Raad van 3 december 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord, [A] voor klagers, bijgestaan door hun gemachtigden mr. [F] en (later aangeschoven) mr. [G] alsmede beklaagde bijgestaan door zijn gemachtigde mr. [H] en door [I]. Namens beklaagde is een pleitnota overgelegd en voorgedragen.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam bij [J] en Belastingadviseurs te [E] ([J]) en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (de Vereniging) als “RB” ingeschreven.

2.2 [B] ([B]), [K] ([K]) en [L] ([L]) hebben in 2021 gezamenlijk [M] ([M]) opgericht. [B], [K] en [L] zijn ieder voor 1/3e aandeelhouder van [M] en tevens bestuurders van die vennootschap. [M] houdt alle aandelen in [N] en (middellijk) alle aandelen in [O] ([O]). [O] is actief in de maritieme sector en de

bouwsector. [N] houdt de aandelen in, en verhuurt onroerend goed aan, [O], in welke vennootschap de operationele activiteiten plaats vinden.

2.3 [A] ([A]) is bestuurder/enig aandeelhouder van [B], [P] ([P]) is bestuurder/enig aandeelhouder van [K] en P. [Q] ([Q]) is bestuurder/enig aandeelhouder van [L].

2.4 De structuur is tot stand gekomen in 2021, toen [O] werd overgenomen door [M]. [P] en [Q] werkten ten tijde van de acquisitie al geruime tijd bij [O]. [A] had geen historie bij de onderneming.

2.5 [M], [B], [K], [L] alsmede [A], [P] en [Q] zijn dan relaties van [J]. [J] verzorgde de jaarrekeningen, belastingaangiften en salarisadministraties van [M] en de holdings, en verzorgde tevens de aangiften inkomstenbelasting van [A], [P] en [Q]. Beklaagde was als belastingadviseur verbonden aan [J], één van de contactpersonen voor [M], de drie holdings en [A], [P] en [Q].

2.6 Eind 2022/begin 2023 is tussen [B] enerzijds en [K] en [L] anderzijds een (aandeelhouders)conflict ontstaan, nadat aan [B] door de andere twee aandeelhouders in [M] de samenwerking werd opgezegd. Op 31 januari 2023 is de samenwerking per direct beëindigd en is [B] ontslagen als bestuurder van [M].

2.7 Op 2 februari 2023 is op het kantoor van [J] een bespreking gehouden waarbij aanwezig waren: [A], [P], [Q] en beklagde. Het door beklagde daarvan op 3 februari 2023 gemaakte en aan alle gespreksdeelnemers verzonden verslag vermeldt onder meer:

“Aanleiding

Aanleiding van het gesprek is een eerder gesprek tussen jullie waarbij [P] ([P], RvT) en [Q] ([Q], RvT) aan [A] ([A], RvT) hebben aangegeven dat zij de samenwerking met [A] willen te beëindigen met als wens dat [A] op termijn uittreedt als aandeelhouder van [M].

Positie [D] [beklaagde, RvT]

Zoals met jullie besproken, zijn wij als kantoor adviseur en accountant van de onderneming als ook accountant van jullie personal holdings. Ingeval van een verbreking van de relatie/uitkoop van [A], heb ik vanuit mijn rol als adviseur te maken met tegengestelde/conflicterende belangen tussen jullie. Het meest zuivere is dat ieder dan een afzonderlijke adviseur in de arm neemt. We hebben gesproken over het feit dat onder invloed van meerdere adviseurs posities, stellingen en onderlinge relaties onbedoeld kunnen verharderen, terwijl dit niet jullie wens is. Jullie hebben mij aangegeven de wens te hebben dat ik jullie in eerste instantie begeleid om te komen tot een uittreding van [A]. Ik begrijp zeker jullie wens, maar vind mijn professionele positie in het kader van tegengestelde belangen tussen jullie echt heel lastig. Mijn rol kan dan echt niet meer zijn dan procesbegeleider. Vooralnog hebben jullie er voor gekozen om eerst met elkaar te overleggen om te kijken of er een oplossing mogelijk is. Hierbij ben ik bereid om vooralnog op te treden als procesbegeleider, waarbij ik dus met jullie samen de te nemen stappen doorloop, maar hierin geen partij adviseer. Zoals gistermiddag toegelicht, benadruk ik dat indien één van jullie vindt dat ik geen neutrale positie inneem, jullie dit direct moeten aangeven.

Wijze van uittreden

We hebben gistermiddag besproken dat er twee opties zijn:

1. [B] (hierna : [B]) verkoopt de aandelen voor 50% aan [K] (hierna : [K]) en voor 50% aan [L] (hierna : [L]).
2. [M] (hierna [M]) koopt de aandelen van [B] in.

(...)

Bepaling van de waarde

Er zijn diverse methoden om aandelen te waarderen. Tijdens het overname-traject hebben jullie hier ervaring mee opgedaan. Het is een optie dat jullie (individueel dan wel gezamenlijk) een waardering laten uitvoeren. Zoals met jullie besproken, kan ik vanuit mijn positie geen waarde van de aandelen bepalen. Het zou een optie kunnen zijn dat we [R] vragen om een waardering uit te voeren. Voordeel hiervan is dat er een onafhankelijke derde een waardebepaling uitvoert, nadeel is dat ook [R] zeer waarschijnlijk niet met één waarde komt, maar de waarde zal bepalen binnen een bandbreedte.

Jullie hebben aangegeven vooralsnog de voorkeur te hebben om een poging te doen om er onderling uit te komen. Hierbij zou de waardering die destijds is gemaakt voor de overname van [R] kunnen worden gebruikt. Belangrijk uitgangspunt voor deze praktische aanpak is de aanname dat de huidige resultaten (EBITDA) ongeveer overeenkomen bij de prognose die ten grondslag ligt aan de waardering ten tijde van de overname vanuit [R]. Essentieel is echter dat jullie overeenstemming hebben dat de prognose voor de toekomst dus overeenkomt met de prognose die destijds is gemaakt voor de overname van [R]. Als jullie met elkaar overeenstemming kunnen bereiken over dit uitgangspunt, dan zou de waardering van toen min of meer kunnen worden toegepast op de huidige situatie. Immers, de discounted cash flow waardering van destijds is gebaseerd op een geprognosticeerd resultaat. Als dat resultaat voor de komende jaren gelijk blijft, zou een nieuwe discounted cash flow ongeveer op eenzelfde waarde kunnen uitkomen. In die redenering zou dan de netto vermogenswaarde (de waarde volgens de balans in de jaarrekening) per 31 december 2022 een aardige maatstaf kunnen zijn. Feitelijk zijn dit de gerealiseerde, niet uitgekeerde winsten (na belasting) van de afgelopen jaren. Volgens de voorlopige cijfers bedraagt deze waarde circa € XXX. Je zou hier dus 1/3 van kunnen nemen voor de waarde."

2.8 Op 14 februari 2023 heeft een vervolgbespreking plaats gehad met dezelfde gespreksdeelnemers als bij de bespreking van 2 februari 2023. In een op 15 februari 2023 aan de gespreksdeelnemers verzonden e-mail, vermeldt beklagde daarover:

"We hebben gistermorgen weer een kort overleg gehad om met elkaar te kijken naar oplossingen voor de uittreding van [A] als aandeelhouder. Zoals met jullie afgesproken treffen jullie hierbij een vastlegging aan van dit gesprek.

Als eerste hebben we het gespreksverslag van onze bespreking van 3 februari 2023 met elkaar doorgenomen om te toetsen of jullie hierbij nog op- en/of aanmerkingen hebben. Jullie hebben aangegeven dat het verslag duidelijk en inhoudelijk volledig is.

Vervolgens heb ik met jullie gesproken over de wijze van bepalen van de koopsom. Jullie hebben beide aangeven nog steeds open te staan om te kijken naar een praktische oplossing voor de bepaling van de koopsom. Wel heeft [A] aangegeven eerst de concept jaarcijfers 2022 te willen ontvangen, voordat hij een beeld kan vormen voor een verdere stap.

We hebben in dit kader het volgende afgesproken:

- Uiterlijk donderdag 16 februari mail ik jullie de concept jaarrekening 2022.
- Dit concept bespreken we vervolgens dinsdag 21 februari 2023 om 13:00 uur bij mij op kantoor.
- Vervolgens hebben we een nieuwe afspraak ingeboekt op 28 februari om 9:00 uur bij mij op kantoor om met elkaar een volgende stap te kunnen zetten.

Om met elkaar in de bespreking op dinsdag 28 februari progressie te kunnen boeken wil ik jullie allen vragen om dit gesprek goed voor te bereiden, waarbij jullie allen een beeld vormen over de voorwaarden voor de uittreding

van [A] als aandeelhouder. Ik wil jullie allen dan in het gesprek uitnodiging om je voorstel te bespreken, zodat we hier met elkaar inhoudelijk over kunnen spreken en kunnen kijken hoe we de eventuele verschillen tussen de standpunten zouden kunnen overbruggen.”

2.9 Bij brief van 1 maart 2023 hebben [P] en [Q] aan [A] het voorstel gedaan om het door [A] middels [B] gehouden belang in [M] te kopen voor een bedrag van € XXX te verhogen met 1/3^e van een eerder afgesproken prestatiebonus van € XXX voor het gezamenlijke management ofwel voor in totaal € XXX.

2.10 In een brief van 15 maart 2023 schrijft [S] namens klagers aan [M]/[P]/[Q] onder meer:

“Tot mij heeft zich gewend de heer [A] namens [B], met het verzoek zijn belangen (c.q. die van zijn vennootschap) te behartigen en uw brief en e-mail van 1 maart j. 1. te beantwoorden.

Cliënt heeft op 31 januari jl. van u vernomen dat u de samenwerking met hem ([B]) per direct beëindigde. (...)

Uw besluit tot beëindiging van de samenwerking en ook de wijze waarop u daaraan uitvoering hebt gegeven vormden voor cliënt zeer onaangename verrassingen. (...)

Cliënt behoudt zich dienaangaande al zijn rechten voor, waaronder het recht op hervatting van zijn werkzaamheden als directeur van [M] en zijn recht op het behoud van zijn aandelen in [M]

Cliënt is echter realistisch genoeg om in te zien, dat als de wil aan uw zijde om de samenwerking te continueren ontbreekt, de meest voor de hand liggende optie is om te bewilligen in een beëindiging van zijn relatie met [M]. Cliënt is dus bereid om daarover met u van gedachten te (blijven) wisselen.

Een beëindiging van de samenwerking met cliënt hoeft overigens niet te betekenen dat cliënt zijn aandelen van de hand moet doen. Hij kan aandeelhouder blijven, ook als u dat niet wenst en ook als hij op enig moment niet langer bestuurder en/of directeur zou zijn. U hebt evenwel aan cliënt te kennen gegeven dat u niet enkel de beëindiging van de managementovereenkomst en het bestuurderschap van cliënt voor ogen hebt, maar tevens de overname van zijn aandelen.

Cliënt is vooralsnog bereid om ook daarin met u mee te (blijven) denken. U hebt in februari jl. reeds enkele malen samen met de accountant van de vennootschap voor overleg samen gezeten. In uw brief van 1 maart jl. hebt u een voorstel gedaan (...) Cliënt wenst uw aanbod, de daaraan ten grondslag liggende bescheiden en de gehanteerde uitgangspunten (...) afdoende te laten beoordelen alvorens op het aanbod inhoudelijk te kunnen (en zullen) reageren. Dat is niet meer dan redelijk en in dit soort kwesties ook zeer gebruikelijk. Voor wat betreft de juridische aspecten zal ik cliënt adviseren en bijstaan, voor de beoordeling van de aangeboden koopsom aandelen en al hetgeen daarmee samenhangt zal cliënt een accountant van [T] inschakelen.

(...)

U stelt dat u op een nette manier wenst af te wikkelen en dat u niet wenst te belanden in "een oneindig traject van discussie over de waarde van de aandelen". Cliënt prefereert eveneens een vlotte en minnelijke afwikkeling. Hij vertrouwt er vooralsnog op dat partijen overeenstemming kunnen bereiken. Daarvoor is natuurlijk wel vereist dat uw aanbod daadwerkelijk zo goed blijkt te zijn als u hebt gesteld.”

2.11 Op 16 mei 2023 hebben klagers door middel van hun advocaat een tegenvoorstel gedaan voor de koopsom van het aandelenbelang in [M] van € XXX, welk voorstel op 22 mei 2023 weer werd ingetrokken. Daarna is mr. [G] geïntroduceerd als advocaat van klagers.

2.12 Partijen hebben vervolgens onderling gepoogd om te komen tot overeenstemming over de

waarde van de aandelen [M]. Omdat geen overeenstemming kon worden bereikt is in onderling overleg besloten [U] ([U]) te benoemen voor het opstellen van een bindend advies voor de aandelenwaardering in het kader van de uitkoop van [B].

2.13 GT heeft partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op donderdag 19 oktober 2023. In die hoorzitting hebben partijen vragen beantwoord en een mondelinge toelichting gegeven op zaken die [U] bij de beoordeling van de beschikbare informatie in het oog sprongen in het kader van de opdracht. Van deze bijeenkomst is geen verslag opgesteld, maar is op 23 oktober 2023 een besluitenlijst met partijen gedeeld. Ook is aan partijen een verzoek om aanvullende informatie toegezonden. Deze informatie is, voor zover beschikbaar/aanwezig, met [U] gedeeld in de periode van 1 november tot en met 13 november 2023.

2.14 In bovenvermeld kader hebben [P]/[K] en [Q]/[L] desgevraagd aan [U] een prognose verstrekt van toekomstige markt- en financiële ontwikkelingen. Waar [K]/[L] voor de vragen van [U] financiële gegevens van [M] nodig hadden, vroegen zij die doorgaans op bij [J].

2.15 In oktober 2023 heeft de advocaat van klagers beklaagde aangeschreven waarin hij aangaf de beschikking te willen krijgen over alle e-mails die [J] heeft gewisseld met [K]/[L] over de aan [U] verstrekte prognose, alsmede de aan [M] in dat kader gezonden facturen met bijbehorende specificaties. Na van [M] verkregen ontheffing van de geheimhouding heeft beklaagde op 6 november 2023 aan klagers de e-mails verstrekt die over de prognose zijn gewisseld met daarbij een toelichting. De gevraagde facturen en specificaties heeft beklaagde niet aan klagers verstrekt.

2.16 Met dagtekening 30 november 2023 heeft [U] een concept van het gevraagde bindend advies aan partijen uitgebracht. Daarin is onder meer vermeld:

“Op basis van gevoeligheidsanalyses rond de variabelen vermogenskostenvoet en lange termijn groeivoet is een range bepaald. De waarde-range komt uit tussen EUR XXX miljoen en EUR XXX miljoen met een midpunt waarde van EUR XXX miljoen.”

2.17 Op 31 januari 2024 hebben klagers bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde.

2.18 Met dagtekening 29 maart 2024 heeft [U] in het kader van de uitkoop van [B], een definitief bindend advies uitgebracht voor de waardering van de aandelen [M] per 30 september 2023. In het bindend advies staat onder meer vermeld:

“Waarderingsmethodiek

De waarderingsmethode om te komen tot de economische waarde van [M] is de Adjusted Present Value (APV)-variant van de Discounted Cash Flow (DCF)-methode. Voor een verantwoording en toelichting op deze methode wordt verwezen naar hoofdstuk 4.

(...)

Gebaseerd op de hierboven geformuleerde overwegingen is de aandelenwaarde van [M] EUR XXX miljoen. Vanwege subjectieve elementen in de waardering is op pagina 31 een gevoeligheidsanalyse opgenomen. Op basis van deze analyse ligt de waarde van 100% van de aandelen tussen EUR XXX miljoen en EUR XXX miljoen. De puntschatting en daarmee het bindende advies resulteert in een aandelenwaarde voor 100% van de aandelen per 30 september 2023 van EUR XXX miljoen.”

(...)

Bijlages

A. Belangrijke mededeling

Informatiebronnen

De informatie in dit rapport is voornamelijk gebaseerd op de informatie aangeleverd door het management van [M] in oktober/november 2023.

Op 19 oktober 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden met als aanwezigen:

- [P] [P] (directielid [M])
- [Q] [Q] (directielid [M])
- [A] [A] (voormalig directielid [M])

Namens de onderneming was aanwezig:

- [S] (Fiscalist vanuit [J])

De heren [P] en [Q] werden in deze hoorzitting bijgestaan door:

- [T] (Advocaat vanuit [U])
- [Q] (Financieel adviseur vanuit [R])

De heer [A] werd in deze hoorzitting bijgestaan door:

- [V] (Advocaat vanuit [W])
- [X] (Financieel adviseur vanuit [Y])

Daarnaast heeft er op 30 januari 2024 een gesprek plaatsgevonden met:

- [S] (Fiscalist van [M] vanuit [J])
- [BZ] (Accountant van [M] vanuit [J])

Een verslag op hoofdlijnen van dit gesprek is gedeeld met de aandeelhouders”

2.19 In april 2024 heeft [J] de opdracht met klagers beëindigd.

2.20 Klagers hebben inmiddels overeenstemming bereikt met [K]/[L] over de uitkoop van [B].

3. De klacht en conclusies van klaagster en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijten klagers beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1, 2.2, 5, 7.1, 8 en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU):

3.1.1 door zich in de bespreking van 2 februari 2023 (en ook daarna) op het standpunt te stellen dat hij als deskundige en vertrouwenspersoon een (objectief) oordeel zou kunnen of mogen hebben over de waarde van het door [B] gehouden aandelenpakket en daardoor partijen onterecht heeft weerhouden een onafhankelijke derde in te schakelen;

3.1.2 door zijn onterechte waarde-oordeel dat € XXX een faire prijs voor het aandelenpakket zou zijn, waarbij hij bovendien een succes fee van € XXX niet in de berekening heeft betrokken, en de wijze waarop hij deze waarde heeft gepresenteerd;

3.1.3 doordat hij zijn rol als onafhankelijk adviseur onvoldoende invulling heeft gegeven en onvoldoende transparant is geweest, daaruit blijkend dat beklagde desgevraagd aan klagers niet zijn correspondentie met [K] en [L] omtrent de prognose die zij aan [U] hebben verschaft wilde verstrekken en ook geen aanleiding heeft gezien om de door [J] daarvoor aan [M] uitgebrachte facturen en gegeven specificaties te verstrekken.

3.2 Beklaagde stelt dat de klacht in al haar onderdelen vanwege termijnoverschrijding niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 Klagers concluderen tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

Bepalingen van het RBU

Zorgvuldigheid, onafhankelijkheid

4.1 Artikel 1, eerste lid van het RBU luidt:

Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep.

Artikel 2, tweede lid van het RBU luidt:

Het is een lid niet geoorloofd werkzaamheden te verrichten die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van een belastingadviseur.

De toelichting op artikel 2, tweede lid, vermeldt onder meer:

Het is verder ongewenst dat een lid optreedt als fiscale belangenbehartiger van twee partijen die met elkaar in onderhandeling zijn. Wanneer een lid dit, met voorafgaande toestemming van partijen, toch doet, zal hij er voortdurend voor moeten waken niet de belangen van de ene klant boven die van de andere klant te plaatsen. Een lid dat twee partijen dient zal voorts in ieder stadium van het adviseringstraject volledige openheid van zaken moeten geven aan beide klanten. Ingeval een situatie van 'conflict of interest' dreigt te ontstaan, zal het betrokken lid zich moeten beraden over zijn positie als belastingadviseur van beide partijen. Zo nodig zal hij de adviesrelatie met één van de klanten (tijdelijk) moeten beëindigen.

Artikel 7, eerste lid van het RBU luidt:

Een lid stelt vast wie zijn klant is en of de aard en inhoud van de gevraagde dienstverlening zich verdraagt met artikel 1 van dit Reglement. Indien in redelijkheid aanwijzingen bestaan dat dit laatste niet het geval is, onthoudt een lid

zich van de gevraagde dienstverlening.

Vakbekwaamheid en deskundigheid

Artikel 5, van het RBU luidt:

Een lid onderhoudt zijn vakkennis en houdt ontwikkelingen op zijn vakgebied en beroepsuitoefening bij, zodat zijn kennis en vaardigheden die vereist zijn voor de uitoefening van zijn beroep actueel en op niveau blijven.

Artikel 8, van het RBU luidt:

Een lid gaat geen klantrelatie aan indien hij niet beschikt of kan beschikken over voldoende deskundigheid om de door de klant gevraagde dienstverlening te kunnen uitvoeren.

De toelichting op artikel 8 vermeldt:

Een lid aanvaardt een opdracht alleen dan wanneer hij over voldoende deskundigheid beschikt om de opdracht uit te voeren. Dit doet zich voor wanneer hij zelf deskundig is op het betreffende terrein of wanneer hij binnen zijn kantoororganisatie beschikt over de benodigde deskundigheid. In alle andere situaties weigert een lid de opdracht, tenzij de klant instemt met het raadplegen van een externe deskundige.

Declaraties

Artikel 14, tweede lid van het RBU luidt:

Op verzoek van de klant moet een lid een specificatie van de declaratie verstrekken. Uit de specificatie moet opgemaakt kunnen worden hoeveel uren en kosten voor welke werkzaamheid in rekening zijn gebracht. Desgevraagd dient ook aangegeven te worden door wie de werkzaamheden zijn verricht en tegen welk tarief.

Bewijslastverdeling

4.2 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klagers. De Raad is niet gebleken dat in dit geval anders zou moeten worden geoordeeld. Dit betekent dat in geval van twijfel dit werkt ten nadele van klagers.

4.3 De klachten onder 3.1.1 en 3.1.2 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.4 Klagers stellen dat uit het door beklaagde opgemaakte verslag van de bespreking van 2 februari 2023 blijkt, dat hij zich aldus heeft uitgelaten dat de waarde van het door [B] gehouden aandelenpakket zou kunnen worden becijferd op een bedrag van € XXX. Die uitlating is in de visie van klagers klachtwaardig, omdat beklaagde zich daarover als (onafhankelijk) adviseur niet kon en niet mocht uitlaten, hij zich bovendien heeft uitgelaten over een onderwerp (te weten: de waardering c.q. waardebepaling van een aandelenpakket), waarover hij geen, althans onvoldoende deskundigheid bezat en bezit. Hoezeer beklaagde in zijn gespreksverslag ook vermeldt dat hij geen waarderingsdeskundige is, hij had zich moeten realiseren dat aan zijn oordeel waarde zou worden

gehecht. Zijn waardeoordeel heeft ook de basis gevormd voor verdere gesprekken over een ontvlechting. Klagers zijn door de waardebepaling van beklaagde op het verkeerde been gezet. Dat heeft de verhouding tussen de aandeelhouders geen goed gedaan en dat heeft klagers onnodig veel tijd, geld en energie gekost. Verder verwijzen klagers naar de onafhankelijk door [U] bepaalde waarde van het door [B] gehouden aandelenpakket.

4.5 Beklaagde stelt daarentegen dat hij zich steeds bewust was van de tegengestelde belangen en dat hij daardoor slechts een beperkte rol kon spelen in het geschil. Hij heeft daarom vanaf het begin ook aan klagers en [P]/[K]-[Q]/[L] expliciet aangegeven dat hij slechts als procesbegeleider kon fungeren en dat hij vanuit zijn positie geen waardering van de aandelen kon maken. Dat heeft hij ook niet gedaan. Hij heeft slechts verschillende mogelijkheden aangegeven om tot een waardering van het door [B] gehouden aandelenpakket te komen te weten 1) partijen laten ieder voor zich een waardering uitvoeren door een valuator; 2) partijen laten gezamenlijk een waardering uitvoeren door een valuator of 3) partijen komen er gezamenlijk in onderling overleg uit. Omdat partijen aangaven de voorkeur te geven aan de laatste optie, heeft beklaagde een aantal handvatten aangereikt voor een praktische oplossing. Op die basis hebben [K] en [L] aan [B] een voorstel voor een koopprijs gedaan, te weten EUR XXX te verhogen met een bedrag van EUR XXX uit hoofde van een prestatiebonus aan [B] die als achtergestelde lening op de balans stond. Klagers hebben hierop een advocaat in de arm genomen, eerst mr. [AZ] en later [Z]. Omdat partijen er onderling niet uitkwamen, hebben zij besloten [U] de waardering te laten uitvoeren.

4.6 Naar het oordeel van de Raad zijn de klachtonderdelen ongegrond. Daartoe overweegt de Raad als volgt.

4.7 Beklaagde heeft vanaf het begin van het ontstaan van het aandeelhoudersconflict over zijn positie geen onduidelijkheid laten bestaan. In het – ruim tien dagen later ook door klagers onderschreven (2.8) – verslag van de bespreking van 2 februari 2023 heeft beklaagde direct aangegeven dat er sprake is van tegengestelde belangen en dat het meest zuiver zou zijn dat iedere partij een eigen adviseur zou inschakelen. Op verzoek van beide partijen heeft beklaagde hen in eerste instantie toch begeleid. Daarbij heeft hij uitdrukkelijk aangegeven dat zijn rol niet meer kon zijn dan procesbegeleider (2.7). Dat beklaagde daarbij de belangen van klagers uit het oog zou hebben verloren of die belangen zou hebben achtergesteld bij de belangen van de wederpartij van klagers acht de Raad, tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, niet aannemelijk gemaakt. Met name kan zulks niet worden afgeleid uit de door beklaagde aangegeven mogelijkheden om tot een waardering van de aandelen [M] te komen, ook niet waar het betreft de, als praktisch aangeduide, mogelijkheid om op basis van de uitgangspunten van de overname in 2021 tot een waardebepaling te komen. Immers heeft beklaagde daarbij uitdrukkelijk aangegeven dat het uitgangspunt voor deze praktische aanpak is de aanname dat de huidige resultaten (EBITDA) ongeveer overeenkomen met de prognose die ten grondslag lag aan de waardering van destijds en dat daarbij essentieel is dat partijen er gezamenlijk over eens zijn dat de prognose voor de toekomst overeenkomt met de prognose die destijds is gemaakt. In dat kader is dan ook het door beklaagde genoemde bedrag van € XXX te plaatsen. Anders dan klagers kennelijk veronderstellen heeft beklaagde naar het oordeel van de Raad geen waarde-oordeel over het aandelenbelang van [B] in [M] gegeven in de zin dat de waarde van het door [B] gehouden 1/3^e aandelenpakket in [M] zou zijn te bepalen op € XXX, en dus de totale waarde van [M] op € XXX. Klager heeft slechts een mogelijke methode aangegeven om tot een waardering te komen. Van klagers mag verwacht worden dat zij zich zelfstandig een beeld konden vormen van de mogelijke toekomstverwachtingen van [M]/[O] en de eventuele afwijking van die verwachtingen ten opzichte van de situatie in 2021, op het belang waarvan beklaagde klagers nadrukkelijk

heeft gewezen. Verder hebben klagers – zoals eerder geadviseerd door beklaagde – vanaf het moment dat duidelijk werd dat partijen mogelijkerwijs niet in onderling overleg tot overstemming zouden kunnen komen met betrekking tot de waardering van het aandelenpakket van [B] in [M], zich laten bijstaan door een eigen externe adviseur (2.10).

4.8 De Raad acht de wijze waarop beklaagde met de belangen van alle bij het aandeelhoudersconflict betrokken partijen is omgegaan zorgvuldig en ook voldoende transparant. Dat beklaagde met zijn opstelling klagers en hun weerpartij ervan zou hebben weerhouden een onafhankelijk derde adviseur in te schakelen acht de Raad niet aannemelijk gemaakt. In tegendeel, beklaagde heeft bij klagers en hun wederpartij in de bespreking van 2 februari 2023 juist daarop aangedrongen, en heeft slechts op verzoek van alle partijen de rol van procesbegeleider op zich genomen.

Klachtonderdeel 3.1.3

4.9 Klagers stellen dat beklaagde zich als adviseur aan de zijde van de overige aandeelhouders lijkt te hebben geschaard, door betrokken te zijn bij het verweer c.q. de stellingname van de andere twee aandeelhouders in de waarderingsdiscussie. Ook tijdens besprekingen over de jaarrekening en andere aangelegenheden heeft beklaagde zich opgesteld als de behartiger van de belangen van de overige aandeelhouders. Beklaagde blijkt ook bij de prognoses betrokken te zijn geweest, hetgeen bevestigt dat hij niet onafhankelijk opereert, aldus klagers. In dat verband is volgens klagers tekenend dat beklaagde weigerachtig blijft inzage te geven in de door hem en zijn kantoorgenoten verrichte werkzaamheden voorafgaand en na de bespreking van 2 februari 2023. Beklaagde blijft ook weigeren afschriften van de door hem c.q. zijn kantoor gezonden facturen en bijbehorende specificaties aan [B] te doen toekomen, zo stellen klagers. [B] wenst als aandeelhouder van [M] te vernemen welke werkzaamheden (en voor wie) door beklaagde en zijn kantoor zijn verricht.

4.10 Beklaagde stelt daartegenover dat in het waarderingstraject door [U] aan alle drie de aandeelhouders en de bestuurders van [M] informatie is gevraagd en door hen is gegeven aan [U]. Waar de bestuurders hiervoor financiële gegevens van [M] nodig hadden, vroegen zij die doorgaans op bij [J]. Die zag er als accountant van [M] geen problemen in om faciliterend op te treden bij het verzamelen van de gegevens voor [U]. Ten behoeve van de waardering diende ook een prognose aangeleverd te worden door de resterende twee bestuurders van [M]. Deze prognose hebben zij zelf opgesteld, aldus beklaagde, waarbij [J] wel heeft geholpen bij het verzamelen van informatie, maar niet bij de interpretatie van die cijfers en het formuleren van de toekomstverwachtingen. [J] hebben [K] en [L] wel op hun verzoek een template voor een begroting aangeleverd, waarin de jaarcijfers en kwartaalcijfers van de afgelopen perioden waren opgenomen. De bestuurders konden dan zelf de begroting voor de toekomst opstellen, die hieraan kon worden toegevoegd. Zij bleken echter moeite te hebben om een inschatting te maken van de te verwachten loonkosten. Aangezien [J] de loonadministratie van [M] verzorgde, heeft zij aan de bestuurders van [M] hiervoor informatie verstrekt, gebaseerd op de meest recente loon run. Ook heeft beklaagde nog wat kritische opmerkingen gemaakt bij de prognose en gewezen op zaken die nader moesten worden onderbouwd. Deze prognose (net als de stukken die [B] aan de bindend adviseur heeft verstrekt) zijn vervolgens door alle partijen, hun advocaten en overige adviseurs uitgebreid beoordeeld, getoetst en becommentarieerd. Klagers hebben beklaagde meerdere e-mails gestuurd waarin zij erop stonden dat beklaagde alle e-mails zou verstrekken die [J] met de bestuurders zou hebben gewisseld over de aan de door de bestuurders aan [U] verstrekte prognose. Ook wilden zij alle facturen met specificaties ontvangen die [J] [M] had verzonden vanaf 1 januari 2023. Omdat beklaagde transparant wilde zijn jegens

[B], en heeft hij - na te dien aanzien uit zijn geheimhoudingsplicht te zijn ontslagen door [M] - (via de advocaat van [J]) aan [Z] op 6 november 2023 een overzicht verstrekt van de e-mails die over de prognose zijn gewisseld, met daarbij een toelichting. [J] zag verder geen aanleiding om ook de facturen en specificaties ten aanzien van [M] te verstrekken waarvoor ook geen toestemming bestond van [M].

4.11 Dat beklagde zich, door zijn opstelling en handelingen, als adviseur aan de zijde van de overige aandeelhouders heeft geschaard, of objectief gezien de indruk daartoe heeft kunnen wekken, dan wel zich opgesteld als de behartiger van de belangen van de overige aandeelhouders, acht de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde niet aannemelijk gemaakt. De gezamenlijke opdracht van klagers en [P]/[K] en [Q]/[L] aan [U] om een bindend advies op te stellen met betrekking tot de waardering van de aandelen [M] per 30 september 2023 bracht uiteraard met zich dat aan [U] de nodige informatie diende te worden verschaft over, onder meer, de financiële situatie van [M] en de toekomstverwachtingen van [O]. Nu aan de bestuurders van [M] om (objectieve) financiële informatie werd verzocht door [U], valt niet in te zien dat [J] als accountant van [M] met het blote verstrekken van die informatie, of het maken van een kritische opmerking de grenzen van de onafhankelijkheid zou hebben overschreden. Daarbij merkt de Raad ten overvloede op dat de rol van beklagde daarbij door klagers niet expliciet is toegelicht. Overigens is beklagde ook blijkens het rapport van [U] van 29 maart 2024 in de hoedanigheid "namens de onderneming" in het proces betrokken en werden partijen in het proces ieder begeleid en vergezeld door hun eigen adviseurs.

4.12 Beklagde heeft op 6 november 2023 informatie verschaft met betrekking tot het e-mail verkeer over de prognoses van [J] met de twee bestuurders van [M]. Dat de gevraagde facturen van [J] aan [M] en de daarop betrekking hebbende specificatie van werkzaamheden, niet zijn verstrekt aan klagers kan aan beklagde niet worden toegerekend. Die facturen en specificaties zijn gericht aan [M] en klagers dienen zich daarvoor te richten tot de bestuurders van [M].

4.13 Ook klachtonderdeel 3.1.3 acht de Raad ongegrond.

Slotsom

De klacht is in al zijn onderdelen ongegrond.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € XXX. Deze kosten komen ten laste van klagers.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klacht ongegrond,
- veroordeelt klagers in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € XXX en bepaalt dit bedrag wordt verrekend met de door klagers gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.